

Nr rej. 130072-53-K028-Pt/19

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00105839000000

NIP: 8132458154

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

Nadinspektor pracy - MONIKA BOCHNIEWICZ

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Rzeszowie przeprowadził kontrolę w:

SZKOŁA PODSTAWOWA NR 25 IM. PRYMASA TYSIĄCLECIA

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

35-508 RZESZÓW, UL. STEFANA STARZYŃSKIEGO 17

(adres podmiotu kontrolowanego)

*(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

*(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

p. Bożena Zięba

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor Szkoły

*(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 02.07.1982;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.09.2010

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

8,12,15.11.2019 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 119, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 119, w tym kobiet: 94, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 6,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 31.10.2018r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po uprzedniej kontroli o nr rej.: 130150-5317-K071/18, przeprowadzonej w dniu 31.10.2018r., inspektor pracy skierował do pracodawcy nw. środki prawne:

- nakaz o nr rej.: 130150-5317-K071-Nk01/18 z dnia 31.10.2018r. zawierający 1 decyzję nakazującą: „Zapewnić skuteczną ochronę przeciwporażeniową przy uszkodzeniu w punktach wymienionych w Uwagach pomiarowych w Protokole nr SzP25/09/18 z dnia 10.09.2018r., w budynku Szkoły Podstawowej nr 25 w Rzeszowie, potwierdzonej dokumentacją z przeprowadzonych badań i pomiarów”, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego. Przedłożono protokoły o numerach: 1 do 4/11/2018 z dnia 10.11.2018r. potwierdzające wykonanie „pomiarów elektrycznych pusterkowych”. Zgodnie z przedłożonymi protokołami zapewniono skuteczną ochronę przeciwporażeniową przy uszkodzeniu w punktach wymienionych w Uwagach pomiarowych w Protokole nr SzP25/09/18 z dnia 10.09.2018r. Pomiary przeprowadził p.

posiadający stosowne uprawnienia do ich przeprowadzenia;

- wystąpienie o nr rej.: 130150-5317-K071-Nk01/18 z dnia 31.10.2018r. zawierające 2 wnioski dotyczące:

- wniosek nr 1 – „Uwzględnienia w obowiązującym w zakładzie Regulaminie Pracy systemów i rozkładów czasu pracy osób niepełnosprawnych”,

Przedłożono Aneks nr 5 do Regulaminu pracy, wprowadzony w życie w dniu 05.11.2018r., zgodnie z którym: „Czas pracy pracowników niepełnosprawnych nie może przekraczać 8 godzin dziennie i 40 godzin tygodniowo, a jeżeli pracownik został zaliczony do osób o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, wówczas czas jego pracy nie może przekraczać 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo”,

- wniosek nr 2 – „Rzetelnego prowadzenia ewidencji czasu pracy dla pracownicy p. poprzez wskazywanie liczby godzin pracy w poszczególnych dobach roboczych”.

Przedłożono kartę ewidencji czasu pracy p. na rok szkolny 2019/2020, w której odnotowuje się godziny rozpoczęcia i zakończenia czasu pracy w poszczególnych dniach roboczych.

W trakcie obecnej kontroli stwierdzono zatem, że pracodawca zrealizował ww. środki prawne.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Obecna kontrola miała charakter problemowy i została przeprowadzona w związku z wnioskiem Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 31.10.2019r., znak: ZD-N.8312.1.6.2019.XIII, (data wpływu pisma do OIP w Rzeszowie – 04.11.2019r.) o wydanie opinii o przystosowaniu do potrzeb wynikających z niepełnosprawności osoby zatrudnionej na wyposażonym stanowisku pracy lub o spełnieniu warunków bezpieczeństwa i higieny pracy na tym stanowisku tj. stanowisku sprzątaczkii, utworzonym w Szkole Podstawowej nr 25 im. Prymasa Tysiąclecia w Rzeszowie przy ul. Starzyńskiego 17.

Informacje ogólne

W Szkole działają następujące organizacje związkowe:

- Koło NSZZ „Solidarność”, którego Przewodniczącą jest Pani
- Ognisko ZNP, którego Przewodniczącą jest Pani

W Szkole działa Społeczna Inspekcja Pracy. Funkcję ZSIP pełni Pan (członek ZNP). Założono książkę uwag i zaleceń, w której o okresie ostatnich 12 m-cy nie wpisywano uwag i zaleceń. Jak oświadczył Pan zalecenia są wydawane ustnie i są na bieżąco realizowane. Pan posiada aktualne szkolenie dla Społecznych Inspektorów Pracy.

W dniu rozpoczęcia kontroli tj. w dniu 08.11.2019r. przedstawiciele organizacji związkowych zostali poinformowani o zakresie przedmiotowym kontroli inspektora pracy. W spotkaniu z inspektorem pracy uczestniczyli:

- Pani – Prezes Ogniska ZNP,

- Pani _____ – Z-ca Przewodniczącego Koła NSZZ „Solidarność” (p. _____ była nieobecna w trakcie obecnej kontroli inspektora pracy),
 - Pan _____ – Zakładowy Społeczny Inspektor Pracy.
 W dniu 12.11.2019r. poinformowano p. _____ i p. _____ o ustaleniach kontrolnych. Panią _____ poinformowano telefonicznie o zakończeniu kontroli.
 Zadania służby bhp wykonuje Pan _____ Specjalista ds. BHP, któremu zlecono wykonywanie zadań służby bhp na podstawie umowy zlecenia.

Ustalenia dotyczące utworzenia stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej

Kontrola wykazała, że pracodawca zatrudnił p. _____ – na podstawie umowy o pracę z dnia 30.08.2019r. zawartej na czas określony od dnia 01.09.2019r. do dnia 31.08.2020r., w wymiarze pełnego etatu, na stanowisku sprzątaczką, za wynagrodzeniem: „wynagrodzenie zasadnicze gr. V – 2378,00 zł i dodatek za wysługę lat 8% - 190,24 zł”. Pracownik potwierdził podpisem zapoznanie się z warunkami pracy i płacy w dniu zawarcia umowy o pracę, tj. w dniu 30.08.2019r.

W aktach osobowych pracownika znajdowały się m.in.:

- informacja o niektórych warunkach zatrudnienia z art. 29 § 3 Kodeksu pracy, w której podano między innymi, iż „wynagrodzenie za pracę będzie wypłacone z częstotliwością miesięczną do 28 dnia każdego miesiąca (za przepracowany miesiąc) na wskazany (...) rachunek bankowy”;
- zakres czynności na stanowisku sprzątaczką, zgodnie z którym do obowiązków p. _____ należy „Sprzątanie codzienne po zakończeniu zajęć lekcyjnych”, w tym sprzątnię w wyznaczonych przez dyrektora szkoły rejonach;
- oświadczenie o zapoznaniu się pracownicy z oceną ryzyka zawodowego występującego na stanowisku sprzątaczką z dnia 02.09.2019r.;
- karta szkolenia wstępnego w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, w której pracownik potwierdził podpisem fakt poddania go szkoleniu w formie instruktażu ogólnego i instruktażu stanowiskowego na stanowisku sprzątaczką w dniach 02 i 03.09.2019r.;
- orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na zajmowanym stanowisku tj. stanowisku sprzątaczką – z dnia 13.08.2019r. - ważne do dnia 13.08.2020r. W orzeczeniu wskazano: „praca w szklach korekcyjnych na wysokości do 3 m”. Podczas kontroli nie stwierdzono, aby pracownik był zatrudniony niezgodnie z ww. orzeczeniem lekarskim;
- skierowanie na badania lekarskie wystawione przez pracodawcę dla p. _____ z dnia 05.08.2019r., w którym nie podano wszystkich czynników szkodliwych i uciążliwych dla zdrowia występujących w jej środowisku pracy;
- skierowanie do pracy wydane przez PUP w dniu 28.08.2019r.;
- orzeczenie z dnia 24.07.2019r. o zaliczeniu p. _____ do lekkiego stopnia niepełnosprawności (symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R, 01-U). Zgodnie z orzeczeniem – ustalony stopień niepełnosprawności datuje się od 01.07.2019r., a orzeczenie wydane zostało do 25.07.2022r.;
- deklaracja ZUS P ZUA potwierdzająca zgłoszenie pracownicy p. _____ do ubezpieczenia społecznego z datą powstania obowiązku ubezpieczeń określoną na dzień: 01.09.2019r. Deklaracja została wypełniona i przesłana do ZUS w dniu 03.09.2019r.

Kserokopie wybranych dokumentów z akt osobowych pracownika p. _____ tj. umowy o pracę, karty szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp, orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na zajmowanym stanowisku, skierowania do pracy wydanego przez PUP, orzeczenia o stopniu niepełnosprawności oraz deklaracji ZUS P ZUA stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

W trakcie kontroli ustalono, że pracownica niepełnosprawna p. _____ nie posiada dysfunkcji narządu ruchu, która wymagałaby do poruszania się wózkami inwalidzkimi lub przy pomocy kul inwalidzkich – oświadczenie złożone przez pracodawcę w tej sprawie stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

Przedłożono Aneks nr 5 do Regulaminu pracy, wprowadzony w życie w dniu 05.11.2018r., zgodnie z którym: „Czas pracy pracowników niepełnosprawnych nie może przekraczać 8 godzin dziennie i 40 godzin tygodniowo, a jeżeli pracownik został zaliczony do osób o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, wówczas czas jego pracy nie może przekraczać 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo. Do czasu pracy pracowników niepełnosprawnych wlicza się dodatkową przerwę na gimnastykę usprawniającą lub na wypoczynek w wymiarze *do 15 minut dziennie*”.

Jak ustalono w trakcie kontroli – pracownica p. _____ - wykonuje pracę od poniedziałku do piątku w godzinach: 13.30 do 21.30. Ewidencja czasu pracy pracownicy jest prowadzona w postaci listy obecności, w której pracownica potwierdza podpisem fakt przybycia do pracy oraz w postaci rocznej karty ewidencji czasu pracy, w której podaje się godziny rozpoczęcia i zakończenia pracy w każdym dniu oraz łączną liczbę godzin pracy w poszczególnych dniach i nieobecności pracownika w pracy.

Analiza karty czasu pracy pracownicy p. _____ za okres: IX i X 2019r. wykazała, że nie była ona zatrudniana w ww. okresie w godzinach nadliczbowych i w porze nocnej (która zgodnie z treścią Regulaminu pracy - § 10 – została określona na godziny: 22.00 – 6.00).

Zgodnie z obowiązującym w zakładzie Regulaminem pracy - § 19 - termin wypłaty wynagrodzenia przypada każdego 25 dnia miesiąca z dołu – dla pracowników administracji i obsługi

Analiza list płac p. _____ za okres od IX do X 2019r. wykazała, że wypłacono jej wynagrodzenie za pracę terminowo, w wysokości nie niższej od minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz w kwocie zgodnej z postanowieniami umowy o pracę.

Przedłożono dokument oceny ryzyka zawodowego na stanowisku sprzątaczką, w którym nie zawarto opisu ocenianego stanowiska pracy, w tym stosowanych maszyn, narzędzi i materiałów, wykonywanych zadań, stosowanych środków ochrony zbiorowej i indywidualnej oraz osób pracujących na tym stanowisku. W wypisanych zagrożeniach na stanowisku pracy sprzątaczką nie wyszczególniono czynników psychospołecznych takich, jak stres i mobbing.

Pracownica p. _____ została zapoznana z ww. oceną ryzyka zawodowego (pisemne potwierdzenie znajduje się w aktach osobowych pracownicy).

W dniu 08.11.2019r. przedłożono do kontroli kartę ewidencji przydziału pracownikowi odzieży i obuwia roboczego, w której pracownica p. _____ potwierdziła podpisem fakt otrzymania należnego sortu odzieży i obuwia w dniu 02.09.2019r. (obuwie robocze oraz fartuch).

W trakcie kontroli ustalono, że pracownica niepełnosprawna p. _____ wykonuje pracę związaną z utrzymaniem czystości na terenie szkoły.

Na wyposażenie stanowiska pracy dla p. _____ pracodawca zakupił:

- Czyszczarko - szorowarkę akumulatorową prowadzoną KARCHER B40 nr fabr.: 030619;
- Odkurzacz przemysłowy NT 40/1 Tact Te L nr fabr.: 019750,
- Odkurzacz z zestawem ssawek i szczotek KARCHER T10/1 nr fabr.: 589416,
- Wózek KARCHER z dwoma wiadrami 15 l. i prasą.

Inspektorowi pracy przedłożono Umowę nr 187/2019/ZD zawartą w dniu 30.08.2019r. pomiędzy Prezydentem Miasta Rzeszowa a Dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 25 w Rzeszowie w sprawie zwrotu ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej bezrobotnej lub poszukującej pracy, nie pozostającej w zatrudnieniu, skierowanej do pracy przez Powiatowy Urząd Pracy. Kserokopia w/w umowy stanowi załącznik nr 3 do protokołu kontroli.

Inspektorowi pracy przedłożono również:

- wniosek (Wn-W) z dnia 19.08.2019r. o przyznanie refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej, którego kserokopia stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu kontroli,
- przedłożono fakturę VAT z dnia 11.10.2019r. nr FS-3770/19/WAR na zakupione wyposażenie stanowiska pracy dla p. _____ Kserokopia faktury VAT stanowi

załącznik nr 5 do niniejszego protokołu kontroli.

Przedłożono deklaracje zgodności w/w urządzeń, będących przedmiotem Umowy i wniosku Wn-W. W dniu kontroli tj. w dniu 12.11.2019r. stanowisko pracy p. _____ było wyposażone zgodnie z wnioskiem WnW w:

- Czyszczarko - szorowarkę akumulatorową prowadzoną KARCHER B40 nr fabr.: 030619;
- Odkurzacz przemysłowy NT 40/1 Tact Te L nr fabr.: 019750,
- Odkurzacz z zestawem ssawek i szczotek KARCHER T10/1 nr fabr.: 589416,
- Wózek KARCHER z dwoma wiadrami 15 l. i prasą.

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 12.11.2019r. stwierdzono, że pracodawca nie zapewnił pracownikom, do stałego korzystania, instrukcji bezpiecznej pracy na stanowiskach pracy związanych z obsługą czyszczarko-szorowarek akumulatorowych, odkurzaczy elektrycznych. W celu wyeliminowania powyższej nieprawidłowości wydano decyzję ustną, według treści załącznika nr 7, która została zrealizowana w trakcie kontroli.

Dla pracownika niepełnosprawnego p. _____ udostępniono pomieszczenie tzw. magazynku podręcznego na sprzęt. Pracownica wykonuje swoje obowiązki na terenie Szkoły, głównie wewnątrz budynku Szkoły.

Kontrola przeprowadzona w dniu 12.11.2019r. wykazała, że pomieszczenia, w których wykonuje pracę p. _____, spełniają wymagania bezpieczeństwa i higieny pracy pod względem powierzchni, wysokości i kubatury, biorąc pod uwagę rodzaj prac, liczbę pracowników i czas ich przebywania. Ponadto wymiana powietrza w pomieszczeniach, w których wykonuje pracę p. _____ i pomieszczeniach higieniczno – sanitarnych, będących przedmiotem niniejszej kontroli, realizowana jest poprzez wentylację grawitacyjną.

W pomieszczeniach Szkoły, w których wykonuje pracę p. _____ zapewniono oświetlenie światłem dziennym i światłem elektrycznym.

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 12.11.2019r. stwierdzono, iż w drzwiach prowadzących do pomieszczeń higieniczno-sanitarnych, takich jak pomieszczenie do higienicznego spożywania posiłków i przechowywania odzieży i tzw. „pomieszczenie socjalne” występowały różnice poziomów, których nie oznakowano barwami ostrzegawczymi, zgodnie z Polską Normą. W celu wyeliminowania powyższej nieprawidłowości wydano decyzję ustną, według treści załącznika nr 7, która została zrealizowana w trakcie kontroli.

Według stanu na dzień zakończenia kontroli nie stwierdzono występowania barier architektonicznych w pomieszczeniach pracy oraz na ciągach komunikacyjnych oraz pomieszczeniach higieniczno – sanitarnych, w których porusza się w/w pracownik niepełnosprawny – biorąc pod uwagę rodzaj schorzenia tej osoby. Stwierdzono również, iż miejsca niebezpieczne zostały właściwie zabezpieczone i oznakowane barwami bezpieczeństwa.

Urządzenia, będące przedmiotem wyposażenia stanowiska pracy dla p. _____, były w dniu kontroli we właściwym stanie technicznym i były wyposażone w wymagane urządzenia ochronne. Przedłożono deklaracje zgodności CE na urządzenia podlegające ocenie zgodności. Wszystkie urządzenia podlegające ocenie zgodności były oznakowane znakiem CE.

Pracownikowi niepełnosprawnemu zapewniono możliwość korzystania z zaplecza higieniczno – sanitarnego tj.:

- pomieszczenia wc z umywalką z doprowadzeniem ciepłej i zimnej wody,
- pomieszczenia do higienicznego spożywania posiłków i przechowywania odzieży (w podpiwniczeniu budynku),
- pomieszczenia tzw. „socjalnego” z miską ustępową i natryskiem.

Pomieszczenia higieniczno-sanitarne były w dniu kontroli właściwie wyposażone.

W trakcie kontroli urządzenia i instalacje energetyczne, eksploatowane w kontrolowanych pomieszczeniach były właściwie oznakowane oraz właściwie eksploatowane.

Inspektorowi pracy przedłożono aktualny protokół z pomiarów skuteczności działania ochrony przeciwporażeniowej instalacji i urządzeń eksploatowanych w pomieszczeniach obecnie użytkowanych przez SP nr 25 w Rzeszowie, przeprowadzonych w dniu 10.09.2018r. (protokół nr SzP25/09/18). W protokole wskazano: „Instalacja nadaje się do eksploatacji w zakresie

określonym niżej w „uwagach do orzeczenia”. W tzw. „Uwagach pomiarowych” wskazano punkty, w których ochrona przed porażeniem przez samoczynne wyłączenie jest nieskuteczna. Przedłożono protokoły o numerach: 1 do 4/11/2018 z dnia 10.11.2018r. potwierdzające wykonanie „pomiarów elektrycznych pusterkowych”. Zgodnie z przedłożonymi protokołami zapewniono skuteczną ochronę przeciwporażeniową przy uszkodzeniu w punktach wymienionych w Uwagach pomiarowych w Protokole nr SzP25/09/18 z dnia 10.09.2018r. Pomiary przeprowadził p. posiadający stosowne uprawnienia do ich przeprowadzenia.

Dokumentacja fotograficzna dotycząca wyposażenia stanowiska pracy pracownicy niepełnosprawnej p. stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli.

Inne ustalenia

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 12.11.2019r. stwierdzono ponadto:

- przy apteczce pierwszej pomocy przedmedycznej usytuowanej w pomieszczeniu warsztatu (w podpiwniczeniu budynku) nie wywieszono, w widocznym miejscu, wykazu osób wyznaczonych i upoważnionych do udzielania pierwszej pomocy,
- miejsce lokalizacji podręcznej gaśnicy p/poż usytuowanej w korytarzu komunikacyjnym w podpiwniczeniu budynku obok tzw. „pomieszczenia socjalnego” nie było oznakowane w sposób zgodny z Polską Normą.

W celu wyeliminowania powyższych nieprawidłowości wydano decyzje ustne, według treści załącznika nr 7, która zostały zrealizowane w trakcie kontroli.

Na tym protokół zakończono. Nie kontrolowano innych zagadnień poza wyżej opisanymi.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 4,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano tożsamość: nie dotyczy,

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie dotyczy,

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 2,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 2,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się załączników: 7, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Kserokopie wybranych dokumentów z akt osobowych pracownika p.

, tj. umowy

o pracę, karty szkolenia wstępnego w dziedzinie bhp, orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do pracy na zajmowanym stanowisku, skierowania do pracy wydanego przez PUP, orzeczenia o stopniu niepełnosprawności oraz deklaracji ZUS P ZUA,

Załącznik nr 2. Oświadczenie pracodawcy dot. okoliczności, iż pracownica niepełnosprawna p. nie posiada dysfunkcji narządu ruchu, która wymagałaby do poruszania się wózka inwalidzkiego lub kul,

Załącznik nr 3. Kserokopia umowy nr 187/2019/ZD zawartej w dniu 30.08.2019r. pomiędzy Prezydentem Miasta Rzeszowa a Dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 25 w Rzeszowie w sprawie zwrotu ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych kosztów

wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej bezrobotnej lub poszukującej pracy,
Załącznik nr 4. Kserokopia wniosku (Wn-W) o przyznanie refundacji kosztów wyposażenia
stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej z dnia 19.08.2019r.,

Załącznik nr 5. Kserokopia faktury VAT z dnia 11.10.2019r. nr FS-3770/19/WAR na zakupione
wyposażenie stanowiska pracy dla p.

Załącznik nr 6. dokumentacja fotograficzna.

Załącznik nr 7. Wykaz decyzji ustnych.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

p. - Podinspektora pracy, p. - Dyrektora, p.
- Wicedyrektora, - Kierownika Gospodarczego.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....
.....
.....
.....
.....

Na tym protokół zakończono.

Rzeszów, dnia 15.11.2019

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Podinspektor Pracy
mgr Michał Kuchniak

W dniu 15.11.2019 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

WICEDYREKTOR

EF

SZKOŁA PODSTAWOWA NR 25
Im. Prymasa Tysiąclecia
35-508 Rzeszów, ul. Starzyńskiego 17
tel: 017 748-35-60, fax: 017 748-35-66
NIP 613-24-52-154 • Regon 001058390

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

- O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
- Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu złożone wniosek/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)
- Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione (**)
do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

EF

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

Z

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

WICEDYREKTOR SZKOŁA PODSTAWOWA NR 25
50. Prymasa Tysiąclecia
40-000 Rzeszów ul. Staryńskiego 17
t. 17 748 55-86
k. 17 748 55-86
REGON 141544

ε

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Nadinspektor Pracy
Bochniewicz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

15.11.2019

(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć
(**) – niepotrzebne skreślić
[MB]